

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»

**СОХРАНЕНИЕ, ИЗУЧЕНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ НАСЛЕДИЯ:
ОПЫТ УЧАСТИЯ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ**

*Материалы Всероссийской с международным участием
научно-практической конференции
18 апреля 2019 г.
Республика Бурятия, г. Улан-Удэ*

Том I

Улан-Удэ
Издательско-полиграфический комплекс
ФГБОУ ВО ВСГИК
2019

УДК 930.85(063)
ББК 79.0
С 689

Утверждено
редакционно-издательским Советом
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры»

Ответственный редактор:
кандидат экономических наук Перова Е.Ю.

Научные редакторы:
доктор исторических наук Цыремпилова И.С.
кандидат исторических наук Мишакова О.Э.

Редакционная коллегия:
кандидат педагогических наук Нимаева И.Б.,
кандидат филологических наук Ринчинова А.В.,
кандидат филологических наук Сангадиева Э.Г.,
доктор филологических наук Серебрякова З.А.,
кандидат филологических наук Хосомоев Н.Д.,
кандидат филологических наук Шойбонова С.В.

Переводчики:
кандидат филологических наук Хобракова Л.М.,
доктор филологических наук Хилханова Э.В.,
кандидат филологических наук Забанова Л.Е.

С 689 Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития : материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, 18 апреля 2019 г. Республика Бурятия, г. Улан-Удэ. Т. 1. – Улан-Удэ : Издательско-полиграфический комплекс ФГБОУ ВО ВСГИК, 2019. – 268 с.
ISBN 978-5-89610-289-2

В данное издание включены материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития», состоявшейся в г. Улан-Удэ 18 апреля 2019 г. В статьях рассматриваются теоретико-методологические основы, инструментарий сохранения, изучения и популяризации наследия, роль науки, культуры и искусства в развитии и приумножении наследия и др.

УДК 930.85(063)
ББК 79.0

ISBN 978-5-89610-289-2 (Том 1)
ISBN 978-5-89610-288-5

© ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры», 2019.

Артемов Игорь Анатольевич
(г. Смоленск, Россия)

ИЗ ОПЫТА ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

Популяризация объектов культурного наследия является одним из ключей к решению многих проблем, связанных с такими объектами. Но популярность не приходит сама по себе, она является результатом долгой, планомерной, и вместе с тем, творческой и интересной работы. В статье автор делится опытом популяризации известного объекта культурного наследия – Гнёздовского археологического комплекса. Эта работа достаточно успешно проводится музеем-заповедником «Гнёздово», в первую очередь, благодаря организации и проведению культурно-массовых мероприятий.

Ключевые слова: Гнёздово, Гнёздовский археологический комплекс, культурное наследие, фестиваль исторической реконструкции.

Artemov Igor Anatolyevich
(Smolensk, Russia)

FROM THE EXPERIENCE OF POPULARIZATION OF GNEZDOVO ARCHAEOLOGICAL COMPLEX

Promoting cultural heritage objects is one of the keys to the solution of many problems connected with such objects. But the popularity does not come by itself. It is the result of long, systematic, but, at the same time, creative and interesting work. The article shares the authors' experience in promoting a famous object of cultural heritage – Gnezdovo archaeological complex. Such work is successfully carried out by Gnezdovo Museum-Reserve, first of all, thanks to organizing and holding cultural and mass events.

Keywords: Gnezdovo, Gnezdovo archaeological complex, cultural heritage, festival of historical reconstruction.

Гнёздовский археологический комплекс, находящийся вблизи Смоленска, достаточно известен как в кругах профессиональных историков и археологов, так и среди обычных людей, интересующихся ранним периодом истории Русского государства. Название «Гнёздово» сегодня на слуху и у многих смолян, жителей Смоленской области и соседних регионов. Специалисты знали о комплексе с того момента, как он был обнаружен во второй половине XIX в., а вот обычные люди, в том числе подавляющее большинство смолян, в лучшем случае только слышали о гнёздовских курганах под Смоленском и о том, что там постоянно работают археологи. Настоящая популярность к Гнёздовскому археологическому комплексу пришла благодаря деятельности музея-заповедника «Гнёздово», созданного в 2011 году. Опыт музея-заповедника «Гнёздово» по популяризации Гнёздовского археологического комплекса будет интересен всем тем, кто работает с объектами культурного наследия или связан со сферой туризма. Но сначала коротко расскажем о самом Гнёздовском археологическом комплексе, его истории и значении.

Гнёздовский археологический комплекс располагается в 12 км к западу от исторического центра Смоленска, частично находится на территории города, а частично – Смоленского района. Центральная группа курганов находится около деревни Гнёздово, которая и дала название комплексу. Считается, что изначально здесь располагалось около 4500 курганов, однако влияние хозяйственной деятельности человека привело к тому, что сегодня на территории комплекса сохранилось лишь около 1500 курганов [1, с. 178]. Но несмотря на то, что количество курганов сократилось втрое, в настоящее время даже в таком виде комплекс является крупнейшим в Европе курганным могильником периода IX-XI вв., причём как по количеству курганов, так и по территории, которую он занимает (площадь комплекса составляет более 200 га). В 1960 г. комплекс был принят на государственную охрану как памятник археологии федерального значения.

Интересна история открытия комплекса. Несмотря на то, что к моменту своего обнаружения эти курганы простояли почти тысячу лет, на них не обращали внимания, пока в 1867 г. не нашли клад. Клад был найден случайно, при строительстве железной дороги, которая теперь проходит через территорию комплекса. Нашли его рабочие, выполнявшие земляные работы. Клад содержал в основ-

ном серебряные предметы и украшения, увидеть его сегодня можно в Государственном Эрмитаже. Через 3 года, в 1870 году, при таких же обстоятельствах были найдены еще два клада.

Разумеется, такие находки не могли не привлечь к себе внимание, и в середине 1870-х гг. началось изучение комплекса археологами, которое продолжается и по настоящее время, т.е. уже в течение полутора сотен лет. В настоящее время на территории комплекса археологами найдено более 10 кладов [1, с. 185]. Кроме того, не меньше двух кладов, к сожалению, было найдено «чёрными копателями».

Проблема незаконных раскопок всегда сопровождала исследования на территории комплекса. Насколько известно, в настоящее время интерес к комплексу среди «чёрных копателей» возрос в связи с последними удачными археологическими сезонами. Однако поспешим разочаровать всех любителей незаконной археологии: дело здесь не в какой-то слепой удаче, сопутствующей археологам, а в новых методиках археологической разведки, которые они применяют и которые, к счастью, «чёрным копателям» недоступны. В течение нескольких последних лет применяется экспериментальная методика геофизической разведки, которая позволяет получить примерную картину того, что находится в земле в месте исследования. Благодаря этой методике были не только обнаружены новые перспективные места раскопок, но даже возобновлены археологические работы в тех местах комплекса, которые уже были исследованы ранее.

Что находят археологи на территории комплекса? Перечень очень большой: различные бытовые предметы, элементы одежды, оружие и доспехи, орудия труда, монеты, ювелирные украшения и многие другие находки. Интересно также то, что находки не только местного славянского происхождения, а встречаются и иноземные: скандинавские, византийские, балтские вещи, предметы восточных кочевников, арабские монеты. Одной из самых значимых находок является найденная в одном из курганов *амфора с выцарапанной на ней древнейшей русской надписью на кириллице*. Определить время появления надписи не представляется возможным, но можно определить время захоронения, в котором эта амфора была найдена: оно датируется первой четвертью – первой третью десятого века. Следующие по хронологии памятники письменности – новгородские берестяные грамоты – датируются только началом XI века. Подтверждением грамотности жителей средневекового Гнёздова (хотя бы их части) является и находка 2018 года: стилос (писало), найденный в слоях X века.

Иногда во время экскурсии по комплексу посетители спрашивают: «А разве это хорошо, раскапывать курганы?». С одной стороны, такие вопросы можно понять, ведь курган – это не что иное, как языческое захоронение, а раскапывать могилы – не самое благородное занятие. С другой стороны, именно раскопка гнёздовских курганов даёт нам огромное количество информации о жизни славян периода X – начала XI вв. Более того, основная информация по этому периоду поступает к нам только из археологических источников. Да, в летописях тоже есть информация по этому периоду, однако нужно учесть, что летописи на Руси начинают писаться только в начале XII века, т.е. всему тому, что описано в них за более ранними датами, летописцы непосредственными свидетелями не были. Живопись? Какая живопись в X веке? Только с XI века на Руси начнет набирать силу иконопись, ценность которой как исторического источника крайне мала. Вот и получается, что археология почти что единственный серьёзный источник информации, дающий нам сведения практически обо всех сторонах жизни людей: о быте, ремёслах, торговле, сельском хозяйстве, социальных особенностях общества, и т.д.

Например, реконструкция повседневной одежды древних славян (и не только славян) делается целиком благодаря археологии, а точнее – изучению археологами погребений. Именно раскопки курганов позволяют нам помимо знакомства с *материальной* культурой (т.е. с предметами, вещами) узнать еще что-то и о *нематериальной* культуре наших предков. Именно из захоронений мы можем сделать какие-то выводы об их верованиях, обрядах, обычаях, мировоззрении и т.п.

Однако не только курганы есть на территории комплекса. «Сердцем» древних поселений являются укрепленные участки, известные как *городища* (другой употребляющийся в их отношении термин – *детинцы*). На территории Гнёздовского комплекса имеются два городища: Центральное и Ольшанское. Помимо городищ есть и *селища* (посады) – места, где в X-XI вв. находились неукрепленные поселения.

Но не только объекты X-XI вв. располагаются на территории комплекса. В первой половине XVII века, когда Смоленск был в составе Речи Посполитой, здесь располагалась усадьба польского католического епископа Петра Парчевского (в настоящее время от неё остался только кирпичный колодец). Также на территории комплекса много следов Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: траншеи (окопы), капониры от техники, ямы от блиндажей, воронки от взрывов. Во время экскурсии

по комплексу экскурсионная группа проходит как бы через три эпохи: раннее средневековье (X-XI вв.), первая половина XVII века и Великая Отечественная война. Хотя, конечно, основными являются объекты раннего средневековья, периода становления Русского государства. Надо отметить, что Гнёздовское средневековое поселение было достаточно крупным населенным пунктом по меркам Восточной Европы того времени. Так что же мы знаем об этом поселении?

Гнёздовское средневековое поселение. Именно так мы обычно называем этот населённый пункт потому, что настоящего его названия в то время мы не знаем. Есть гипотеза, что это был Древний Смоленск, однако гипотеза эта очень спорная, о чём еще будет сказано ниже.

Как и все крупные поселения, располагалось оно на реке, в данном случае на Днепре. Оба вышеупомянутых городища возникли там, где в Днепр впадали его притоки – речки Свинец и Ольшанка, что обеспечивало городищам определённую естественную защиту. Там, где не было защиты естественной – делали защиту искусственную. Так, например, на Центральном гнёздовском городище речка Свинец защищает поселение с северо-западной и западной части, на юге городище выходит к пойме Днепра, что тоже относится к естественным, природным укреплениям, а вот защитный ров с восточной стороны является рукотворным.

Как уже было сказано, Гнёздовское средневековое поселение датировано X-XI вв. Иногда можно увидеть данные о IX веке, однако пока что ни одно захоронение нельзя достоверно датировать IX веком. Это не значит, что люди здесь не жили раньше (по некоторым данным они жили в этих местах в VI веке до н.э.), но крупное поселение, чьи курганы мы сейчас изучаем, сформировалось в начале X века (может быть в самом конце IX в. или на рубеже столетий), пережило свой рассвет в середине и второй половине X века, с начала XI века начало постепенно угасать, а к середине XI века жизнь здесь по неизвестным причинам затухает. Историки относят это поселение к разряду *раннегородских центров*. Это не был полноценный город с большими домами и улицами, но по своим размерам и структуре поселение уже выходило за рамки «большой деревни». Каменных домов здесь в то время не было вовсе, так как камень добывать поблизости негде, зато вокруг были неограниченные (по меркам того времени) запасы леса. Население занималось ремёслами, сельским хозяйством, торговлей. По всей видимости, это было богатое поселение, о чём свидетельствует наличие здесь целых двух ювелирных мастерских. Можно много говорить о том, кто и как жил в этом поселении, однако нужно честно сказать, что мы очень многого о нём не знаем, а из того, что знаем по археологическим находкам, далеко не всё можем объяснить. Более того, по многим вопросам, касающимся Гнёздовского средневекового поселения, в научных кругах есть существенные разногласия.

Научные разногласия и вопросы без ответов. Общепринятая версия гласит нам, что данное поселение имело торгово-ремесленный характер. Ремесла здесь действительно были развиты (на территории комплекса обнаружено 7 ремесленных зон), торговля, по всей видимости, тоже, однако не в таких масштабах, как нам это обычно пытаются показать. Дело в том, что по классической версии поселение находилось на знаменитом «пути из варяг в греки», что объясняет как торговую направленность города, так и наличие среди населения большого количества скандинавов. Однако анализ имеющихся фактов и средневековых литературных источников показывает, что «путь из варяг в греки», по всей видимости, является не более чем мифом [4]. Если о каких-то отношениях гнёздовских славян со скандинавами говорить еще можно, то торговля средневекового Гнёздова с Византией практически не подтверждается: византийских предметов здесь найдено очень мало для того, чтобы говорить о каких-то постоянных торговых связях с этой страной [2, с. 34, 76]. Что касается скандинавского вопроса, то здесь всё запутано. Можно признать, что какое-то количество наёмников-скандинавов было в местной дружине, возможно, присутствовало и небольшое количество скандинавских поселенцев, однако говорить о том, что «скандинавам принадлежит не менее четверти гнёздовских погребений» [3, с. 216], никаких оснований нет. Причем четверть – это минимум, хоть как-то обоснованный археологом Ю. Э. Жарновым (правда, к этому обоснованию есть ряд серьёзных претензий), а вот откуда берутся большие цифры – 50% и более (например [6, с. 9]) – это вообще остаётся загадкой. В данной статье автор не ставил цель решить все научные споры, а просто хотел показать, что по отношению к средневековому Гнёздову в целом ряде «общепринятых» гипотез все не так уж ясно и однозначно, как это кажется некоторым исследователям.

Более того, целый ряд вопросов вообще пока остается без ответа. Мы до сих пор не знаем о какой-то специфике и сущности данного поселения (наиболее распространенная гипотеза о «перевалочном пункте» на «пути из варяг в греки» не выдерживает критики). Очень много вопросов и к этническому составу населения (и дело здесь не только в скандинавах). Наконец, абсолютно непонятно, являлось ли средневековое Гнёздово Древним Смоленском. Об этом нужно сказать более подробно.

Гнёздово и Смоленск. До 2015 г. гипотеза, что Гнёздовское средневековое поселение являлось изначальным Смоленском, была основной. И, надо сказать, на это имелись основания. По заключениям археологов, жизнь в средневековом Гнёздове бурлила в X веке, начала затухать с начала XI века, а к середине XI века Гнёздово уже перестало быть хоть сколько-нибудь значимым центром. Однако со второй половины XI века начинает активно развиваться Смоленск, под которым мы сейчас будем понимать город на том месте, где он находится сейчас (центр города тогда был на Соборной горе [5, с. 11]). При этом в самом Смоленске до 2015 г. археологами не были найдены культурные слои более ранние, чем середины XI века. Таким образом ситуация вырисовывалась следующая: в XI веке Гнёздовское поселение угасает, но начинает бурно развиваться Смоленск. Учитывая, что Смоленск датирован в летописях 863 годом, вполне логично было предположить, что средневековое Гнёздово – это и есть Смоленск, который в середине XI века по непонятным причинам «переехал» немного на восток. Надо сказать, что данная гипотеза тоже не была лишена некоторых натяжек, ведь летопись впервые упоминала Смоленск в середине IX века (863 г.), а в Гнёздове, как уже было сказано выше, нет находок, достоверно подтверждающих функционирование этого поселения в IX веке. Однако данная гипотеза долгое время считалась основной.

Ситуация изменилась в 2015 г., когда на Соборной горе (исторический центр Смоленска) был найден культурный слой IX-X вв. Причем были найдены не просто отдельные предметы, но остатки постоянного поселения с фортификационными укреплениями. Считается, что археологические находки должны прояснять ситуацию и давать ответы, однако в данной ситуации они породили ещё большее количество вопросов: теперь, когда Смоленск вроде бы нашёлся на своем месте, стало совсем непонятно, что же такое средневековое Гнёздово? Имело ли оно отношение к Смоленску или являлось просто параллельно существующим поселением? Здесь ещё надо упомянуть, что площадь Гнёздовского поселения была гораздо больше, чем площадь современного ему Смоленска на Соборной горе (во всяком случае, по археологическим данным на сегодняшний день). В общем, вопросов больше, чем ответов. Что, однако, нисколько не умаляет научной и культурной ценности Гнёздовского археологического комплекса.

Значение популяризации комплекса. Даже с учетом всех упомянутых выше вопросов и неясностей, Гнёздовский археологический комплекс является интереснейшим местом, привлекающим к себе всех, кто неравнодушен к истории России, и её культурному наследию. Наверное, любой человек согласится, что такое место просто обязано стать туристическим объектом. Но само по себе этого, конечно, не произойдет, для этого нужен комплекс мероприятий, привлекающих внимание и формирующих у людей интерес к этому месту. Популяризация позволяет привлечь внимание не только к истории комплекса, но и к его проблемам, поэтому она является одной из важнейших задач в организациях, связанных с сохранением культурного наследия. Что касается Гнёздовского комплекса, то надо признать, что до 2012 г. мероприятия по популяризации комплекса почти не проводились. Как итог, даже многие смоляне, зная о знаменитых гнёздовских курганах, не представляли себе всего масштаба и значения этого памятника. Ситуация с его популяризацией начала улучшаться только после создания в 2011 г. музея-заповедника «Гнёздово».

Музей-заповедник «Гнёздово». Полное название организации – Смоленское областное государственное бюджетное учреждение культуры (СОГБУК) «Историко-археологический и природный музей-заповедник «Гнёздово». Основными целями музея-заповедника являются охрана и популяризация комплекса (более подробную информацию можно увидеть на сайте музея) [7]. В настоящее время уже можно сделать выводы об эффективности мероприятий, проводимых музеем-заповедником «Гнёздово», и хочется думать, что наш опыт поможет другим организациям, работающим в сфере охраны и популяризации культурного наследия. Главным фактором, на наш взгляд, приводящим к успеху, является осознание того, что сама по себе популярность к тому или иному объекту культурного наследия не придёт, чтобы её добиться – необходима большая работа.

Рассмотрим, как эта работа проводилась в музее-заповеднике «Гнёздово». Ясно, что музей первым делом наладил организацию экскурсий по Гнёздовскому археологическому комплексу. Экскурсионный маршрут по большей части проходит через Лесную курганную группу, которая расположена в живописном сосновом бору, что добавляет впечатлений гостям комплекса и позволяет не только приобщиться к раннему периоду русской истории, но и просто совершить приятную прогулку по лесу. Благодаря этому фактору, экскурсии по комплексу оставляют положительное впечатление у людей, однако настоящую популярность как комплексу, так и музею принесли в первую очередь фестивали.

Фестивали, проводимые музеем-заповедником «Гнёздово». Первый фестиваль исторической реконструкции «Гнёздово» состоялся в 2012 г. С тех пор он проводится ежегодно, в августе. Фестиваль имеет статус международного, т.к. на нём практически всегда присутствуют участники из Беларуси и Украины. Концепция фестиваля – воссоздание раннесредневекового поселения, включающее в себя реконструкцию быта, костюма, ремёсел, воинских состязаний. Особый шарм фестивалю придает то, что он проводится в непосредственной близости от реального места существования крупного древнерусского средневекового поселения (настолько близко, что пешие экскурсии по Гнёздовскому археологическому комплексу для гостей мероприятия организовываются прямо в рамках фестиваля). Фестиваль сразу имел большой, по меркам Смоленска, успех и получил положительные отзывы в прессе. И это несмотря на то, что организаторы обладали очень скромными финансовыми возможностями и не имели опыта в организации таких мероприятий. В настоящее время этот фестиваль проводится ежегодно в августе, в 2015 г. он занял первое место по России в номинации «Лучшее событие исторической направленности» на Russian event awards в г. Казань. Фестиваль «Гнёздово» – это самое крупное мероприятие, проводимое Гнёздовским музеем-заповедником. Фестиваль изначально был двухдневным и проводился в субботу и воскресенье, в последние 3 года, он проводится в 3 дня – пятница, суббота, воскресенье. Причем для «широкой публики» мероприятие организуется только в субботу и воскресенье, тогда как пятница – это день реконструкторов-участников фестиваля. В этот день для реконструкторов проводится научно-практическая конференция с участием специалистов по Гнёздовскому археологическому комплексу, заканчивающаяся, как правило, экскурсией по комплексу, которую проводит специалист в области археологии. Учитывая то, что реконструкторы довольно хорошо «подкованы» в области исторических наук, такая экскурсия, конечно, является достаточно специфической, насыщенной деталями и существенно отличается от обычной обзорной экскурсии по комплексу.



Фото: фестиваль «Гнёздово». Внизу – детская площадка на территории музея-заповедника «Гнёздово» в средневековом стиле.

Основные же фестивальные события проходят в субботу и воскресенье. Именно в эти дни проходят события, которые можно назвать праздником. Посетители всегда уходят с массой положительных впечатлений. Сотрудники музея-заповедника знают об этом, т.к. каждый год проводят социологические опросы посетителей. Результаты опросов показывают, что с каждым годом становится всё больше людей, которые посещают фестиваль постоянно и каждый раз с нетерпением ждут его повторения. Также с каждым годом всё больше посетителей приезжает из других регионов России, всё больше реконструкторских клубов желают принять участие в фестивале и, наконец, с каждым годом мероприятие посещает всё большее количество зрителей в целом. Некоторый спад по последнему показателю произошел в 2017 году, когда организаторами впервые был введен платный вход на мероприятие, однако это было вполне ожидаемым явлением. Пойти на такую непопулярную меру организаторов подтолкнул недостаток финансирования и желание вместе с тем провести мероприятие качественно. К слову, стоимость билета на фестиваль меньше, чем стоимость сеанса в кинотеатре, а впечатлений гораздо больше.

Разумеется, в одиночку музей-заповедник «Гнёздово» не смог бы осуществить такой проект. Официальными соорганизаторами фестиваля или просто активными помощниками являлись Дом культуры микрорайона Гнёздово и клубы исторической реконструкции Смоленска, Москвы, Брянска, Витебска, Пскова. Это относится не только к фестивалю «Гнёздово», но и к другим фестивалям, проводимым музеем-заповедником. В настоящее время музей ежегодно проводит 3 фестиваля: уже упомянутый фестиваль исторической реконструкции «Гнёздово», международный фестиваль фольклора и ремёсел «Славянское братство» и кулинарный фестиваль «Ложка и кружка». Два последних фестиваля являются однодневными, они менее масштабны, чем «Гнёздово», но, несмотря на это, уже обрели популярность среди смолян. Кроме фестивалей музеем-заповедником проводятся и другие массовые мероприятия, хотя и менее масштабные.

Результаты фестивалей дали о себе знать достаточно быстро: о музее и проводимых им мероприятиях заговорили, их стали ждать, к музею стали гораздо больше обращаться с заказами на экскурсии и сопутствующие им мероприятия. Но главное даже не то, что удалось привлечь внимание общественности к музею и фестивалям. Главное то, что удалось привлечь внимание к Гнёздовскому археологическому комплексу, к его значению, к его истории, к его проблемам. Все познавательные мероприятия для посетителей комплекса сотрудники музея стараются реализовать в сочетании с отдыхом и развлечением. Так, на территории музея есть детская площадка, выполненная в средневековом стиле, срубная изба, воссоздающая жилище древних славян, колодец с «журавлем», печка, благодаря которой гости могут пройти мастер-класс по средневековой выпечке (по предварительному заказу). Также по желанию и предварительному заказу посетителей музей-заповедник «Гнёздово» может предложить своим гостям обед в исторической таверне, лучший тир, подвижные игры и многое другое.

Выводы. Какой бы уникальностью не обладал тот или иной объект культурного наследия, каким бы не было его историческое или культурное значение – обязательно необходимы меры и усилия по его популяризации. Причем «тихими» мерами, такими как публикации в СМИ, создание сайта и т.д., сегодня обойтись уже невозможно, нужно что-то более «громкое» и вызывающее (в хорошем смысле слова), например, массовое мероприятие, связанное с объектом. В данной статье мы более подробно рассмотрели фестиваль исторической реконструкции «Гнёздово» – наиболее известное мероприятие Гнёздовского музея-заповедника. Растущая популярность объекта обеспечит приток посетителей (туристов), что, в свою очередь, принесёт прибыль и тем самым позволит реализовать новые проекты. В заключении можно добавить, что любые мероприятия должны быть оригинальными и креативными. Надо признать, что при подготовке таких мероприятий основное время занимает рутинная работа, однако всегда есть место и для творческого начала, а творчество, в каком бы виде оно не проявлялось – это всегда увлекательный процесс, позволяющий получать настоящее удовольствие от работы.



Фото. Сотрудник музея-заповедника «Гнёздово» проводит мастер-класс по изготовлению средневековым способом Гнёздовского медового хлеба (продукт запатентован).

Примечания

1. Ениосова Н. В., Пушкина Т. А., Мурашева В. В. Гнёздово – раннегородской центр Смоленской земли // Вестник Московского университета. 2012. № 5.
2. Ениосова Н. В., Пушкина Т. А. Находки византийского происхождения из раннегородского центра Гнёздово в свете контактов между Русью и Константинополем в X в. // Сугдейский сборник. Вып. 5. : материалы V Судацкой междунар. науч. конф. «Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре» (г. Судак, 23-24 сентября 2010 г.). Киев-Судак : Горобец, 2012. 472 с.
3. Жарнов Ю. Э. Женские скандинавские погребения в Гнездове // Смоленск и Гнёздово (к истории древнерусского города). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1991.
4. Звягин Ю. Ю. Путь из варяг в греки. Тысячелетняя загадка истории. М. : Вече, 2009. 240 с. : ил.
5. Иванов Ю. Г. Город-герой Смоленск. 500 вопросов и ответов о любимом. 2-е изд., испр. и доп. Смоленск : Русич, 2015. 384 с. : ил.
6. Пушкина Т. А. Откуда есть пошел Смоленск // Родина. 2013. № 9.
7. Гнёздово. Музей-заповедник : офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL : //gnezdovo-museum.ru. (дата обращения: 01.03.2019).

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОХРАНЕНИЯ, ИЗУЧЕНИЯ И ТРАНСЛЯЦИИ НАСЛЕДИЯ

Шестова Светлана Михайловна (г. Москва, Россия) ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОХРАНЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ	4
Мармыш Татьяна Михайловна (г. Минск, Республика Беларусь) КОНВЕНЦИЯ ЮНЕСКО 2003 ГОДА КАК ИНСТРУМЕНТ СОХРАНЕНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ	10
Жамбалова Сэсэгма Гэндэновна (г. Улан-Удэ, Россия) ВСЕМИРНОЕ НАСЛЕДИЕ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ И МОНГОЛИИ В СПИСКАХ ЮНЕСКО	17
Семенов Евгений Владимирович (г. Улан-Удэ, Россия) ХУДОЖЕСТВЕННОЕ НАСЛЕДИЕ ПОЛЬСКИХ ХУДОЖНИКОВ XIX В. В ЗАБАЙКАЛЬЕ: ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ, ИЗУЧЕНИЯ, СОХРАНЕНИЯ И ПРЕЗЕНТАЦИИ.....	25
Санникова Марина Иосифовна (г. Улан-Удэ, Россия) СБОР МЕТРИЧЕСКИХ СВЕДЕНИЙ О ПАМЯТНИКАХ ЦЕРКОВНОЙ АРХИТЕКТУРЫ В РОССИИ В 80-Е ГГ. XIX В. (НА ПРИМЕРЕ ТРОИЦКОГО СЕЛЕНГИНСКОГО МОНАСТЫРЯ)	29
Михалева Ксения Александровна, Мишакова Оксана Эдуардовна (г. Улан-Удэ, Россия) ПАМЯТНИКИ ПРАВОСЛАВНОЙ АРХИТЕКТУРЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ БУРЯТИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	33
Сапанжа Ольга Сергеевна (г. Санкт-Петербург, Россия) СОВЕТСКАЯ ПОВСЕДНЕВНАЯ КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ НАСЛЕДИЯ: ОПЫТ МУЗЕЕФИКАЦИИ И АКТУАЛИЗАЦИИ	39
Кривошей Дмитрий Антонович (г. Минск, Беларусь) АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ В ЭПОХУ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ: БЕЛОРУССКИЙ ОПЫТ	44
Жалсапова Елена Степановна, Содномов Александр Эрдэнибаирович (г. Улан-Удэ, Россия) ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИ ОБОСНОВАНИИ ИЗМЕНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА УЛАН-УДЭ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ).....	49
Ербадаев Николай Михайлович (г. Улан-Удэ, Россия) ИСТОРИЧЕСКИЙ КВАРТАЛ ГОРОДА УЛАН-УДЭ	56

МУЗЕЙ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Мандах Доржпалам, Мянмас Жамбалдорж (г. Улан-Батор, Монголия) ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР РАЗВИТИЯ ФОНДОВЫХ КОЛЛЕКЦИЙ МУЗЕЕВ АЙМАКОВ МОНГОЛИИ (1924-1980).....	63
Мастеница Елена Николаевна (г. Санкт-Петербург, Россия) МУЗЕЙ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ МЕГАПОЛИСА: ПРЕОДОЛЕНИЕ ГРАНИЦ	68

Белькова Татьяна Михайловна (г. Хабаровск, Россия) РУССКОЕ КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В ЭКСПОЗИЦИЯХ МУЗЕЕВ ХАРБИНА: СОХРАНЕНИЕ, ТРАНСЛЯЦИЯ, ТУРИСТИЧЕСКИЙ БРЕНД	73
Батурин Сергей Александрович (г. Улан-Удэ, Россия) МУЗЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	79
Шестак Оксана Валерьевна, Гриднева Ольга Владимировна (г. Барнаул, Россия) ФИРМЕННЫЙ СТИЛЬ МУЗЕЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА В ВОСПРИЯТИИ РАЗНЫХ КОНТАКТНЫХ ГРУПП	83
Артемов Игорь Анатольевич (г. Смоленск, Россия) ИЗ ОПЫТА ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА	86
Тихонов Владимир Викторович (г. Иркутск, Россия) ЛОКАЛЬНЫЕ (УСАДЕБНЫЕ) ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ МУЗЕИ ПОД ОТКРЫТЫМ НЕБОМ КАК ВАРИАНТ АКТУАЛИЗАЦИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ МАЛЫХ СЕЛ	93
Хмельницкая Ирина Богдановна (г. Москва, Россия) СПОРТ КАК ОБЪЕКТ МУЗЕЙНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ.....	96
Шойдук Любовь Шулуевна (г. Кызыл, Россия) ТУВИНСКИЕ МОТИВЫ В РИСУНКАХ НАДИ РУШЕВОЙ (НА МАТЕРИАЛЕ КОЛЛЕКЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА)	99
Татарова Светлана Петровна, Затева Надежда Александровна (г. Улан-Удэ, Россия) ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕСПУБЛИКАНСКИХ МУЗЕЕВ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ).....	106
Бильдеева Саяна Викторовна (г. Улан-Удэ, Россия) К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО МУЗЕЯ НАРОДОВ ЗАБАЙКАЛЬЯ	113
Саксудаева Ирина Сергеевна (Кяхта, Россия) СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЯХТИНСКОМ КРАЕВЕДЧЕСКОМ МУЗЕЕ	118
Мурзинцева Александра Евгеньевна (г. Улан-Удэ, Россия) ВЫСТАВОЧНАЯ АКТИВНОСТЬ МУЗЕЯ БНЦ СО РАН.....	122
Золотухина Лариса Николаевна (г. Улан-Удэ, Россия) МУЗЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РУССКОГО ДРАМАТИЧЕСКОГО ТЕАТРА ИМ. Н.А. БЕСТУЖЕВА: ИТОГИ ДВАДЦАТИЛЕТНЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	128
Стрекалина Елена Анатольевна (г. Иркутск, Россия) ИНТЕРПРЕТАЦИЯ МУЗЕЙНОЙ ЭКСПОЗИЦИИ НА ПРИМЕРЕ ИНТЕРАКТИВНОЙ ПРОГРАММЫ «ВОЛОСТНОЙ СУД XIX-XX ВВ.»	133
Харитонова Светлана Александровна (г. Улан-Удэ, Россия) «ЖИВОЙ МУЗЕЙ» КАК ФОРМА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУЗЕЯ.....	139
Филиппова Елена Николаевна (г. Покровск, Россия) МУЗЕИ КАК РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	142

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ И ТУРИСТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОСВОЕНИИ НАСЛЕДИЯ

Серегин Николай Васильевич (г. Барнаул, Россия) ПСИХОДИДАКТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ОСВОЕНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	145
Мертенс Елена Сергеевна (г. Смоленск, Россия) КУЛЬТУРНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ ТУРИЗМ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОМ РЕГИОНЕ	151
Нагайцева Нина Дмитриевна (г. Улан-Удэ, Россия) СОТРУДНИЧЕСТВО МУЗЕЕВ С РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В СФЕРЕ ТУРИЗМА: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ	157
Зайцева Ирина Александровна (г. Самара, Россия) СРЕДОВЫЕ СКУЛЬПТУРНЫЕ КОМПОЗИЦИИ КАК РЕСУРС РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНОГО ТУРИЗМА В Г. САМАРА	161
Шагжина Зоя Александровна (г. Улан-Удэ, Россия) ЭЛЕМЕНТЫ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ В ЭКСКУРСИОННОЙ АНИМАЦИИ	165
Пазников Олег Иванович (г. Улан-Удэ, Россия) ЗНАКОМСТВО ОБУЧАЮЩИХСЯ С НАРОДНОЙ АРХИТЕКТУРОЙ В УСЛОВИЯХ ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	169
Фролова Анна Сергеевна (г. Барнаул, Россия) О КЛЮЧЕВЫХ ПРИЧИНАХ СОТРУДНИЧЕСТВА РАЗНОПРОФИЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛИТЕТА.....	175
Белькова Лариса Викторовна (г. Барнаул, Алтайский край) МОДЕЛЬ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МБУ ДО ДШИ «ТРАДИЦИЯ» СЕЛА ВЛАСИХА Г. БАРНАУЛА).....	180
Нагайцева Нина Дмитриевна, Коновалова Анна Викторовна (г. Улан-Удэ, Россия) СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ С ОСОБЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ.....	190
КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО, ОБРАЗОВАНИЕ И НАСЛЕДИЕ: ВЕКТОРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	
Болхосоев Станислав Борисович (г. Улан-Удэ, Россия) САКРАЛЬНАЯ ЗОНА КАК ОТРАЖЕНИЕ ТРАДИЦИОННОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ (ЭТНОГРАФИЯ КУДИНСКИХ БУРЯТ)	194
Гурченко Алеся Ивановна (г. Минск, Республика Беларусь) ОСМЫСЛЕНИЕ ФОЛЬКЛОРА В БЕЛОРУССКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ XIX В.....	198
Фетисова Наталия Евгеньевна (г. Орел, Россия) РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ТАНЦЕВАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ СИБИРИ.....	203
Ринчинов Амгалан Солбонович (г. Улан-Удэ, Россия) ВЛИЯНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ШКОЛЫ ГОБЕЛЕНА НА РАЗВИТИЕ БУРЯТСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТИЛЯ	209

Грызлова Анастасия Анатольевна (г. Иркутск, Россия) НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОТИВЫ В ТВОРЧЕСТВЕ Д. А. ВОРОНЦОВОЙ – ХУДОЖНИКА ХАЙТИНСКОГО ФАРФОРОВОГО ЗАВОДА	214
Кабунова Елена Михайловна (г. Иркутск, Россия) СКУЛЬПТОР ДМИТРИЙ БУДАЖАБЭ: ОСОБЕННОСТИ И СВОЕОБРАЗИЕ ТВОРЧЕСТВА.....	218
Гамалей Софья Юрьевна (г. Хабаровск, Россия) К ВОПРОСУ О РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПЛАКАТА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	222
Серебрякова Зоя Александровна (г. Улан-Удэ, Россия) ПРОБЛЕМА ТРАДИЦИЙ В РОМАНЕ Ч. ЦЫДЕНДАМБАЕВА «ВДАЛИ ОТ РОДНЫХ СТЕПЕЙ»	227
Цыремпилова Ирина Семеновна, Цыденова Долгорма Юрьевна (г.Улан-Удэ, Россия) ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВУЗОВ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ В 1960 Г. – НАЧ. 1990-Х ГГ.....	230
Езова Светлана Андреевна (г. Улан-Удэ, Россия) ЭТИКА БИБЛИОТЕЧНОГО ОБЩЕНИЯ: САМОПРЕЗЕНТАЦИЯ АВТОРСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	235
Пазников Олег Иванович (г. Улан-Удэ, Россия) РЕГИОНАЛЬНЫЙ КУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА.....	239
Одорова Татьяна Леонтьевна (г. Улан-Удэ, Россия) К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ «БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»	245
Неманова Элеонора Аллековна (г. Улан-Удэ, Россия) НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕНТРЫ БУРЯТИИ: НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	249
Матвеева Елена Владимировна (г. Улан-Удэ, Россия) НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕНТРЫ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ФОКУС-ГРУППОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ).....	254
Маншеева Соёлма Цыдыповна (г. Улан-Удэ, Россия) ФОЛЬКЛОРНЫЙ АНСАМБЛЬ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ ТРАДИЦИОННОЙ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНЧЕСКОГО ФОЛЬКЛОРНОГО АНСАМБЛЯ «УЛЬГЭР»)	258
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	262

Научное издание

СОХРАНЕНИЕ, ИЗУЧЕНИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ НАСЛЕДИЯ:
ОПЫТ УЧАСТИЯ И ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Материалы Всероссийской с международным участием
научно-практической конференции
18 апреля 2019 г.
Республика Бурятия, г. Улан-Удэ

Том I

ISBN 978-5-89610-289-2



Корректор
Д.Ц. Цыденова

Библиографические редакторы:
Т.В. Бурлакова, А. Оленникова

Подписано в печать 11.04.2019. Формат 60х84 1/8. Усл. печ. л. 31,15. Уч.-изд. л. 25,22. Тираж 300 экз.
Заказ №2339. Цена договорная.
Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе ФГБОУ ВО ВСГИК, 670031, г. Улан-Удэ,
ул. Терешковой, д. 1.